

FORNITURA DI AUSILI PER DISABILI DI CUI ALL'ELENCO 2B DELL'ALLEGATO 5 AL DPCM 12.01.2017 NELL'AMBITO DEL SISTEMA DINAMICO DI ACQUISIZIONE DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE PER LA FORNITURA DI BENI E SERVIZI PER LA SANITÀ

SDAPA 4954354

L'anno 2025 addì 3 del mese di aprile alle ore 10:00, presso l'ufficio della SC Governo delle Tecnologie Sanitarie della sede Ares sita in via Bazzoni Sircana 2/2a in Olbia, su convocazione della dott.ssa Valeria Perria, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata con delibera del Direttore Generale n. 39 del 26.02.2025 così composta: Dott.ssa Valeria Perria, in qualità di Presidente, Ing. Pierluigi Tilocca, in qualità di I componente, Ing. Francesca Demontis, in qualità di II componente. È altresì presente la Dott.ssa Maria Grazia Caterina Amic, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente dà atto che l'Ing. Francesca Demontis partecipa da remoto alla seduta tramite il portale Google Meet e, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta riservata.

Il Presidente insieme ai presenti stabilisce l'organizzazione del lavoro da seguire nel corso della valutazione delle buste tecniche pervenute dalle ditte concorrenti per ciascun lotto.

Si stabilisce pertanto, che si procederà all'apertura dei plichi/files contenenti la documentazione tecnica.

Ognuno dei presenti procederà ad un'approfondita valutazione dei documenti tecnici presentati dalle Ditte, al fine di riscontrare le peculiarità di ciascun ausilio offerto ed esprimere il proprio relativo giudizio, alla luce dei criteri di valutazione indicati nel Capitolato d'Oneri Consip.

Si stabilisce che, per i lotti oggetto di valutazione, verrà predisposta un'apposita griglia riassuntiva, all'interno della quale saranno inserite le valutazioni che verranno espresse autonomamente da ciascun componente relativamente a ciascun lotto.

Le griglie verranno allegate a ciascun verbale di seduta riservata per farne parte integrante e sostanziale.

Il punteggio tecnico, per ogni criterio di valutazione cosiddetto "discrezionale", verrà attribuito da ciascun commissario della Commissione Giudicatrice tramite un giudizio sintetico a cui corrisponde un coefficiente compreso tra 0 ed 1.

Qualora venga espresso il giudizio "ottimo" attribuendo il coefficiente 1,00 si ritiene pleonastico esprimere altro perché il dispositivo esaminato soddisfa la qualità indicata nella griglia.

Ad altri elementi qualitativi verranno assegnati i "PUNTEGGI TABELLARI", vale a dire i punteggi fissi e predeterminati che saranno attribuiti o non attribuiti, in ragione dell'offerta o mancata offerta rispetto a quanto specificatamente richiesto.

I presenti all'unanimità concordano nell'organizzazione del lavoro e stabiliscono di cominciare a valutare il Lotto 1, per il quale hanno presentato offerta le ditte di seguito elencate:

1. ITALORTOPEDIA
2. MOVI
3. OFFICINA ORTOPEDICA FERRERO
4. TECNOLOGIE SANITARIE E SPORTIVE S.R.L. UNIPERSONALE
5. VASSILLI.

Pertanto, i componenti dell'organo valutativo procedono ad un'attenta lettura dei documenti/files presentati dalla ditta ITALORTOPEDIA per il Lotto n. 1.

Durante la lettura della documentazione tecnica presentata dalla ditta di che trattasi, la Commissione riscontra la necessità di richiedere un chiarimento all'operatore economico ITALORTOPEDIA e nello specifico formula il seguente quesito:

-con riferimento all'articolo 18.12.27.003 chiede di confermare in modo chiaro e univoco quale sia il modello offerto, in quanto nella relazione tecnica viene indicato il modello MP171 ma tutta la documentazione tecnica, allegata, è riferita al modello MP180.

In ragione di ciò, la Commissione demanda al Segretario verbalizzante l'onere di chiedere le informazioni di cui sopra, poiché le medesime saranno necessarie per attribuire correttamente il punteggio.

I lavori proseguono con la disamina della documentazione tecnica presentata per il Lotto 1, quale lotto unico ed indivisibile dalla ditta MOVI.

Ciascun membro della Commissione constata che, dalla valutazione dei documenti /file presentati dalla ditta MOVI per il LOTTO 1 si evince che il prodotto offerto non rispetta i requisiti minimi di ammissione.

In ragione di tale valutazione la Commissione esclude la corrispondenza del prodotto offerto a quanto richiesto.

L'organo di valutazione, nello specifico, rileva che il prodotto offerto dalla ditta Movi non è conforme rispetto alle caratteristiche di minima contraddistinte dalle lettere 1.a-1.b-1.c-1.g-1.m-2.a-2.b-2.c-2.g-2.h-2.n-3.a-3.c-3.f-3.i-3.l-4.a-4.d-4.h-4.m-4.p-4.q-5.e-5.f-6.c., indicati nella tabella riepilogativa che viene allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (**griglia L1**).

Rilevata la non conformità, la Commissione demanda al Rup della procedura l'onere di adottare i provvedimenti conseguenti e di procedere all'invio delle comunicazioni ex art. 90 , comma 1, lettera d).

I lavori proseguono con la disamina della documentazione tecnica presentata per il Lotto 1, quale lotto unico ed indivisibile dalla ditta OFFICINA ORTOPEDICA FERRERO.

La Commissione riscontra che dalla lettura della documentazione tecnica presentata dalla ditta in questione, sorge la necessità di richiedere i seguenti chiarimenti:

- Per l'articolo 18.12.07.003 La Commissione Giudicatrice, a fronte della disamina delle schede tecniche e della documentazione tecnica presentata da codesta ditta, chiede di chiarire cosa si intende per "amovibilità della testiera e pediera del letto" dichiarata all'interno della scheda tecnica, del manuale d'uso e della relazione tecnica. Invero, dalle immagini illustrative allegate si evince la sola smontabilità.

- Per l'articolo 18.12.10.003 La Commissione Giudicatrice, a fronte della disamina delle schede tecniche e della documentazione tecnica presentata da codesta ditta, chiede di chiarire se le immagini del letto conferenti al modello 01.10. LT 41, inserite nel manuale, facciano riferimento ad un letto elettrico.

In ragione di ciò, la Commissione demanda al Segretario verbalizzante l'onere di chiedere le informazioni di cui sopra, poiché le medesime saranno necessarie per attribuire correttamente il punteggio.

I lavori proseguono con la disamina della documentazione tecnica presentata per il Lotto 1, quale lotto unico ed indivisibile, dalla ditta TECNOLOGIE SANITARIE E SPORTIVE S.R.L. UNIPERSONALE.

Ciascun membro della Commissione constata che, dalla valutazione dei documenti /file presentati dalla ditta TECNOLOGIE SANITARIE E SPORTIVE S.R.L. UNIPERSONALE per il LOTTO 1 si evince che il prodotto offerto non rispetta i requisiti minimi di ammissione.

In ragione di tale valutazione la Commissione esclude la corrispondenza del prodotto offerto a quanto richiesto.

L'organo di valutazione, nello specifico, rileva che il prodotto offerto dalla ditta TECNOLOGIE SANITARIE E SPORTIVE S.R.L. UNIPERSONALE non è conforme rispetto alle caratteristiche di minima contraddistinte dalle lettere 3.c-4.d (NON CONFORME in quanto testiera e pediera non amovibili), indicati nella tabella riepilogativa che viene allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (**griglia L 1**).

Rilevata la non conformità, la Commissione demanda al Rup della procedura l'onere di adottare i provvedimenti conseguenti e di procedere all'invio delle comunicazioni ex art. 90 , comma 1, lettera d).

I lavori proseguono con la disamina della documentazione tecnica presentata per il Lotto 1, quale lotto unico ed indivisibile dalla ditta VASSILLI.

Ciascun membro della Commissione constata che, dalla valutazione dei documenti /file presentati dalla ditta VASSILLI per il LOTTO 1 si evince che il prodotto offerto non rispetta i requisiti minimi di ammissione.

In ragione di tale valutazione la Commissione esclude la corrispondenza del prodotto offerto a quanto richiesto.

L'organo di valutazione, nello specifico, rileva che il prodotto offerto dalla ditta VASSILLI non è conforme rispetto alle caratteristiche di minima contraddistinte dalle lettere 1.c-2.c-3.c-4.d (NON CONFORME in quanto testiera e pediera non amovibili), indicati nella tabella riepilogativa che viene allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (**griglia L1**).

Rilevata la non conformità, la Commissione demanda al Rup della procedura l'onere di adottare i provvedimenti conseguenti e di procedere all'invio delle comunicazioni ex art. 90 , comma 1, lettera d).

Terminata la valutazione della predetta ditta, la Commissione avvia la valutazione della documentazione/files presentati per il Lotto n. 2 dalle ditte di seguito elencate:

1. MOVI
2. OFFICINA ORTOPEDICA FERRERO
3. VASSILLI

L'organo valutativo procede con la valutazione dei documenti/files presentati dalla ditta MOVI per il Lotto n. 2.

Ciascun membro della Commissione constata che, dalla valutazione dei documenti /file presentati dalla ditta MOVI per il LOTTO 2 si evince che molti prodotti offerti non rispettano i requisiti minimi di ammissione.

L'organo di valutazione, nello specifico rileva quanto segue:

Codice ISO 04.33.06.006 : il prodotto offerto dalla ditta Movi non è conforme rispetto alle caratteristiche di minima contraddistinte dalle lettere 1.e-1.f-1.l-1.m.

Codice ISO 04.33.06.015: il prodotto offerto dalla ditta Movi non è conforme a quanto richiesto poiché “non costituito da bolle d’aria (o celle) indipendenti”, come da punto 2.a, ma da “tubolari”, pertanto rientra nella categoria di ausili con codice ISO 04.33.06.018. Inoltre non soddisfa la caratteristica di minima contraddistinta dalle lettere 2.i, 2.l.

Codice ISO 04.33.06.018 : il prodotto offerto dalla ditta Movi non è conforme rispetto alle caratteristiche di minima contraddistinte dalle lettere 3.l, 3.m.

Codice ISO 04.33.06.021: il prodotto offerto dalla ditta Movi non è conforme rispetto alle caratteristiche di minima contraddistinte dalle lettere 4.a, 4.i.

Codice ISO 04.33.03.012: il prodotto offerto dalla ditta Movi non è conforme rispetto alle caratteristiche di minima contraddistinte dalle lettere 5.c, 5.d, 5.e, 5.f, 5.g, 5.h.

Codice ISO 04.33.03.015: il prodotto offerto dalla ditta Movi non è conforme rispetto a quanto richiesto poiché essendo dotato di “due valvole e settori differenziati” rientra all’interno della categoria con codice ISO 04.33.03.018 e, pertanto, non risponde alla caratteristica di minima contraddistinta dalla lettera 6.b. oltre che alle caratteristiche contraddistinte dalle lettere, 6.c e 6.d

Codice ISO 04.33.03.018: il prodotto offerto dalla ditta Movi non è conforme rispetto alle caratteristiche di minima contraddistinte dalle lettere 7.d, 7.f, 7.g.

Viene allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante, la griglia lotto 2 Movi.

Rilevata la non conformità, la Commissione demanda al Rup della procedura l’onere di adottare i provvedimenti conseguenti e di procedere all’ invio delle comunicazioni ex art. 90 , comma 1, lettera d).

I lavori proseguono con la disamina della documentazione tecnica presentata per il Lotto 2, quale lotto unico ed indivisibile dalla ditta OFFICINA ORTOPEDICA FERRERO.

Ciascun membro della Commissione constata che l’offerta tecnica della ditta rispetta i requisiti minimi di ammissione nonché la corrispondenza del prodotto offerto a quanto richiesto in atti di gara (**griglia L2**) . Al termine di ciò i membri della commissione esprimono separatamente il proprio giudizio.

I componenti, riscontrando che le valutazioni espresse da ognuno di essi risultano uguali tra loro in conseguenza del fatto che la maggior parte dei criteri premiali sono valutati secondo “punteggi tabellari”, decidono all’unanimità di utilizzare un’unica scheda riepilogativa per l’offerta tecnica presentata dalla ditta OFFICINA ORTOPEDICA FERRERO per il Lotto n. 2.

Il punteggio complessivo di valutazione dell’offerta tecnica formulata dalla ditta OFFICINA ORTOPEDICA FERRERO, attribuito dalla Commissione sulla base dei criteri di valutazione indicati nel Capitolato d’Oneri Consip, viene inserito all’ interno della tabella riepilogativa punteggi, che viene allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (**griglia attribuzione L 2**).

La Commissione procede alla valutazione della documentazione tecnica presentata per il Lotto 2, quale lotto unico ed indivisibile dalla ditta VASSILLI.

La Commissione, all’ unanimità, riscontra che dalla lettura della documentazione tecnica presentata dalla ditta in questione, sorge la necessità di richiedere i seguenti chiarimenti:

-Per gli articoli 04.33.06.018, 04.33.06.021 la Commissione chiede di chiarire quale sia la pressione minima e massima (range di regolazione) del compressore offerto e di indicare in quale documento e specificatamente in quale pagina individuare il relativo dato;

-posto che le caratteristiche migliorative presentate si intendono parte integrante del prodotto offerto e ne costituiscono requisito vincolante ai fini della fornitura, la Commissione chiede di chiarire per l'articolo 04.33.06.018 che cosa si intende per "*a richiesta*" in relazione alla caratteristica "Presenza valvola CPR";

-posto che le caratteristiche migliorative presentate si intendono parte integrante del prodotto offerto e ne costituiscono requisito vincolante ai fini della fornitura, la commissione chiede di chiarire per l'articolo 04.33.03. che cosa si intende per "*a richiesta*" in relazione alla caratteristica "*Fornitura di una fodera aggiuntiva (...)*"

In ragione di ciò, la Commissione demanda al Segretario verbalizzante l'onere di chiedere le informazioni di cui sopra, poiché le medesime saranno necessarie per attribuire correttamente il punteggio.

La Commissione, atteso l'orario sopraggiunto ed in considerazione degli ulteriori impegni dei Commissari, decide di sospendere i lavori e di rinviare il prosieguo della valutazione al giorno 10.04.2025

La Commissione di valutazione fa rilevare che le valutazioni espresse e i punteggi attribuiti nel corso della presente seduta di valutazione riservata sono parziali poiché dovranno essere integrati dai punteggi attribuiti all'esito dei soccorsi procedurali.

La Commissione decide all'unanimità che i giudizi definitivi, per tutti i lotti, verranno espressi nell'ambito dell'ultimo verbale di valutazione tecnica; pertanto si procederà con le relative comunicazioni inerenti alle ammissioni/esclusioni solo una volta espresso il riepilogo definitivo della valutazione di tutte le offerte, anche a conclusione dei soccorsi procedurali e delle prove pratiche.

Le operazioni sopra verbalizzate terminano, con qualche breve interruzione, alle ore 16:30.

Il presente verbale, composto da due fogli e due facciate viene letto, confermato e sottoscritto dai componenti della commissione Giudicatrice e dal segretario.

F.TO dott.ssa Valeria Perria Presidente della Commissione Giudicatrice

F.TO ing. Pierluigi Tilocca, Componente della Commissione Giudicatrice

F.TO ing Francesca Demontis Componente della Commissione Giudicatrice

F.TO dott.ssa Maria Grazia Caterina Amic – segretario verbalizzante.